

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

## OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

Demande internationale No.  
PCT/FR2005/000428

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
23.02.2005

Date de priorité (jour/mois/année)  
23.02.2004

voir le formulaire

### POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Déposant  
JAZZMUTANT

#### 1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

#### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

#### 3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets  
D-80298 Munich  
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d  
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Quesson, C

N° de téléphone +49 89 2399-2667



**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
 La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
 un listage de la ou des séquences  
 un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
 sur papier sous forme écrite  
 sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
 contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
 déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
 remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3.  De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2005/000428

**Cadre n°II Priorité**

1.  La validité de la revendication de priorité n'a pas été prise en considération car l'Administration chargée de la Recherche Internationale ne dispose pas d'une copie de la demande antérieure dont la priorité est revendiquée ou, si nécessaire, de sa traduction. Cette Opinion a toutefois été établie en supposant que la date pertinente (Règles 43bis.1 et 64.1) était bien la date de priorité.
2.  La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :  
**voir feuille séparée**

**Cadre n°V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	4,7,10,12
	Non : Revendications	1-3,5-6,8-9,11
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-12
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-12
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Cadre n°VI Certains documents cités**

1. Certains documents publiés (règles 43bis.1 et 70.10)  
et / ou
2. Divulgations non écrites (règles 43bis.1 et 70.9)  
**voir formulaire 210**

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2005/000428

**Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale**

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :  
**voir feuille séparée**

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2005/000428

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US 2002/005108 A1 (LUDWIG) 17 janvier 2002 (2002-01-17)  
D2: US-A-5 027 689 (FUJIMORI) 2 juillet 1991 (1991-07-02)  
D3: US-A-6 762 752 (PERSKI HAIM ET AL) 13 juillet 2004 (2004-07-13)  
D4: US-A-5 053 585 (INTERLINK ELECTRONICS INC) 1 octobre 1991 (1991-10-01)

**Concernant le point II.**

Le document D3 a été publié après la date de priorité revendiquée, mais avant la date de dépôt de la présente demande.

Après vérification (voir Directives PCT, 6.06 à 6.10, 11.05, 17.26 et 17.26), il apparaît que la date de priorité de la présente demande ne peut pas être reconnue pour la revendication 2, l'objet de cette revendication

- ainsi que les figures 1C, 2A-2C, 2E-2F, 3A-3D et de nombreux passages de la description - ne paraissant pas être "divulgué explicitement ou intrinsèquement" (voir Directives PCT, 6.09) par le document de priorité.

**Concernant le point V.**

1. Nouveauté - Activité inventive
- 1.1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 - pour autant qu'il puisse être compris à la lumière de la description, voir section VIII - n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT.

Le document D1, cité dans la demande aux pages 2-3, décrit, voir les passages cités dans le rapport de recherche (les références entre parenthèses se rapportent à D1) :

un procédé pour le contrôle d'un équipement informatisé par un dispositif comportant un capteur bidimensionnel multi-contact pour l'acquisition d'informations tactiles (pressure sensor array), ainsi que des moyens de calculs (processor) générant des signaux de commande en fonction desdites informations tactiles (voir rev. 1: "extracted information is used to create control signals"),  
*caractérisé en ce qu'il comporte*

une étape de génération d'objets graphiques ("underlay graphics cues being displayed for the player", [0373]; "video display could for example provide dynamically assigned labels, abstract spatial cues, spatial gradients, ligne-of-site cues for fixed or motor-controlled lighting, etc. which would be valuable for use in conjunction with the adapted null/contact touch pad controller", [0245]) sur un écran placé sous un capteur tactile multi-contact (les capteurs de type "null/contact touch pad" peuvent détecter deux ou plus points de contacts simultanément [0234][0240]; de plus les touch pads peuvent être utilisés en réseaux ou "arrays" [0372] ou par groupe de deux ou plus utilisés simultanément [0373] transparent ([0258],[0373]), chacun des objets graphiques étant associé à au moins une loi de traitement spécifique, le capteur délivrant lors de chaque phase d'acquisition une pluralité d'informations tactiles, chacune desdites informations tactiles faisant l'objet d'un traitement spécifique déterminé par sa localisation par rapport à la position d'un desdits objets graphiques (bien que non spécifié en détail dans D1, il est évident pour la personne compétente que les différentes fonctions associées aux différents pads 2731 à 2734 nécessitent des lois de traitement spécifiques).

Une objection similaire est soulevée contre la revendication 9, qui concerne un dispositif correspondant à la méthode de la revendication 1. Par conséquent, la présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications indépendantes 1 et 9 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

- 1.2. De même, la présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet des revendications indépendantes 1 et 9 - pour autant qu'il puisse être compris à la lumière de la description, voir section VIII - n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT.  
Le document D2 décrit également (voir les passages cités de ce document) les caractéristiques des revendications indépendantes 1 et 9.
- 1.3. Par ailleurs, et toujours en dépit du manque de clarté mentionné ci-dessous, l'objet des revendications 1 et 9 - s'il devait être considéré comme nouveau - n'implique pas une activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT par rapport à une combinaison

des documents D1, D2 et/ou D3; par conséquent, les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT ne sont pas remplies.

**1.4. Enfin, les revendications dépendantes 2-8 et 10-12 portent**

- soit sur des caractéristiques connues dans des systèmes analogues (voir le rapport de recherche); il est évident pour la personne du métier d'appliquer ces caractéristiques, avec un effet correspondant;
- soit sur de légères modifications de construction entrant dans le cadre de la pratique courante pour la personne du métier et dont les avantages qui en résultent sont aisément prévisibles.

En conséquence, l'objet des revendications dépendantes 2-8 et 10-12 n'implique pas non plus une activité inventive.

**Concernant le point VII.**

1. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D3 et D4 et ne cite pas ces documents.  
Quant à la présentation du document D1 aux pages 2-3, elle est inexacte en ce que D1 propose bien:
  - un retour visuel, le touch pad étant placé au-dessus d'un afficheur, voir en particulier [0244] et [0258];
  - un loi de commande variant en fonction de l'objet graphique au dessus duquel un contact est détecté, voir les multiples touch pads de la Figure 27.On note que le brevet US6570078 correspond à la demande US2002/005108 (voir page 1), et que rien ne semble justifier de les présenter séparément.
2. Toute revendication indépendante modifiée devra être présentée en deux parties comme prévu par la règle 6.3 b) PCT, les caractéristiques connues en combinaison de l'état de la technique (cf. le document D1 apparaissant comme le plus proche) figurant dans le préambule (règle 6.3 b) i) PCT) et les caractéristiques restantes figurant dans la partie caractérisante (règle 6.3 b) ii) PCT).  
Si le déposant est néanmoins d'avis que la présentation en deux parties serait inappropriée, il doit faire connaître ses raisons dans sa réponse. En outre, il doit s'assurer que la description montre clairement quelles caractéristiques de l'objet des

revendications indépendantes ont déjà été divulguées combinées entre elles dans le document D1, qui apparaît comme le plus proche (cf. Directives PCT, III-2.3a).

3. Afin de faciliter l'examen de conformité au regard des dispositions de l'article 34(2) b) PCT des pièces modifiées de la demande, le demandeur est invité à identifier clairement les modifications apportées, qu'il s'agisse de modifications par adjonction, remplacement ou suppression et à préciser sur quels passages de la demande telle que déposée ces modifications sont basées (cf. également règle 66.8 a) PCT). Ces modifications pourront, le cas échéant, être portées sous forme manuscrite sur une copie des parties concernées de la demande telle que déposée.
  
4. Le demandeur est prié de soumettre ses modifications au moyens de feuilles de remplacement, conformément à la règle 66.8 a) PCT. En particulier, il est préférable de soumettre les modifications en trois exemplaires.  
En outre, il est signalé au déposant qu'il résulte de la règle 66.8 a) PCT que dans la procédure selon le PCT, l'examinateur n'est pas autorisé à procéder à des modifications, si mineures soient-elles.
  
5. Si le demandeur désire soumettre des éléments d'information en ce qui concerne l'objet de l'invention, par exemple d'autres précisions sur les avantages qu'elle apporte ou sur le problème qu'elle résout et si ces éléments n'ont pas de base dans la demande telle que déposée, ces éléments ne doivent être soumis que dans la réponse, sans être introduits dans la demande (article 34(2) b) PCT).

**Concernant le point VIII.**

La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications n'étant pas claires.

1. La formulation finale de la revendication 1 "chacune desdites informations tactiles faisant l'objet d'un traitement spécifique déterminé par sa localisation par rapport à la position d'un desdits objets graphiques" est vague et imprécise, contrairement à l'exigence de l'Art. 6 PCT. Il est clair dans la description, page 13, lignes 9-12 que c'est suivant **l'objet** graphique sur lequel un contact est détecté qu' "un traitement

spécifique est appliqué aux données provenant du capteur".

2. Les lignes 15-16 de la revendication 1 devraient être clarifiées sur la base de la description, ainsi que les lignes 11-12, puisque selon la description à chaque objet graphique correspond un traitement spécifique (s'il y en avait "au moins un" se poserait le problème de déterminer lequel appliquer). La revendication 9 devra être clarifiée de façon similaire; de plus elle devra être complété pour contenir des éléments correspondants à ceux de la revendication 1, y compris la génération de signaux de commande (ligne 7 de la revendication 1) et le fait que le capteur délivre lors de chaque phase d'acquisition une pluralité d'informations tactiles (lignes 12-13 de la revendication 1).
3. La formulation /vague et imprécise/ utilisée dans la description à la page 21, lignes 6-10 semble indiquer que l'objet de la protection est différent de celui qui a été défini dans les revendications. Il en résulte un manque de clarté (article 6 PCT) lorsque les revendications sont interprétées à la lumière de la description.

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning  
Operations and is not part of the Official Record**

## **BEST AVAILABLE IMAGES**

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- BLACK BORDERS**
- IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES**
- FADED TEXT OR DRAWING**
- BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING**
- SKEWED/SLANTED IMAGES**
- COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS**
- GRAY SCALE DOCUMENTS**
- LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT**
- REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY**
- OTHER:** \_\_\_\_\_

**IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.**

**As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.**